

Beleidsvrijheid werkgever bij reorganisatie versus belangen werknemer

De Kantonrechter te Utrecht wijst een ontbindingsverzoek ingediend door ene werkgever af op 11 oktober 2010.

De onderneming in de bouwbranche heeft een verzoek ingediend voor het ontslag van enkele werknemers in verband met afname van het aantal opdrachten. Op basis van het afspiegelingsbeginsel komt de functie van een van deze werknemers te vervallen. De kantonrechter stelt vast dat er **geen ondernemingsraad** is ingesteld, terwijl dit op grond van de Wet (WOR) wel had moeten. Voorts is gebleken dat voorafgaand aan deze reorganisatie **geen overleg is gevoerd met de vakorganisaties**. Verder is niet gebleken dat een **Sociaal Plan** is opgesteld.

Gelet hierop is de kantonrechter van oordeel dat het bedrijf onvoldoende aandacht heeft geschonken aan de belangen van de werknemers en daarmee onzorgvuldig heeft gehandeld. Dat het bedrijf een vergoeding, berekend aan de hand van de kantonrechtersformule met een C-factor van 0,6, heeft aangeboden naast een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand, doet hieraan niet af.

Uit de door het bedrijf overgelegde financiële gegevens is genoegzaam komen vast te staan dat de **economische positie zorgwekkend** is. De kantonrechter stelt voorop dat een bedrijf een zekere **beleidsvrijheid** heeft om een reorganisatie vorm te geven.

Desondanks is de Kantonrechter Utrecht van oordeel dat het bedrijf ten aanzien van de betreffende werknemer **niet aannemelijk** heeft gemaakt dat zijn functie dient te vervallen. Daarbij wijst de kantonrechter er op dat door het bedrijf niet is ontkend dat er op regelmatige basis wordt overgewerkt en dat er regelmatig ZZP'ers worden ingeschakeld. Dit laat zich moeilijk rijmen met de stelling dat er minder werkzaamheden voorhanden zijn. Niet wordt ingezien dat de werknemer niet bij de werkzaamheden kan worden ingeschakeld.

De kantonrechter is verder van oordeel dat de uitbesteding van een deel van de werkzaamheden naar Duitsland weliswaar tot de beleidsvrijheid van het bedrijf behoort, maar dat dat niet zonder meer ten nadele van de positie van de werknemer mag komen. Het bedrijf voert nog aan dat over 2010 een verlies wordt verwacht over de werkzaamheden van de afdeling waar de werknemer werkt. Nu het bedrijf echter niet inzichtelijk heeft gemaakt of, en zo ja, in welke mate dit verwachte verlies een rechtstreeks gevolg is van haar beslissing om een deel van de werkzaamheden naar Duitsland te verplaatsen, kan aan dit bedrag niet die waarde worden gehecht die het bedrijf daaraan hecht, aldus de kantonrechter.

Deze uitspraak is een van de schaarse uitspraken waarbij ontbinding is afgewezen nadat genoegzaam is komen vast te staan dat de economische positie van de werkgever zorgwekkend is.

Mr R. Rohini Patandin